平成２９年度
加古川市公開事業評価

アンケート結果報告書

Kakogawa City
加古川市
いつまでも住み続けたい ウェルネス都市 加古川

■目次■

第１章　市民評価員アンケート

１　実施概要・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・Ｐ　１
２　アンケート内容・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・Ｐ　１
３　アンケート結果
（問１）お住まいの地域について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・Ｐ　２
（問２）性別について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・Ｐ　２
（問３）年齢について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・Ｐ　３
（問４）公開事業評価には何日間ご出席いただきましたか・・・・・・・・・・・Ｐ　３
（問５）ガイダンスにご参加いただきましたか・・・・・・・・・・・・・・・・・Ｐ　４
（問６）市民評価員をやってみた感想はいかがでしたか・・・・・・・・・・・・Ｐ　５
（問７）資料の内容はいかがでしたか・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・Ｐ　５
（問８）資料の配付時期はいかがでしたか・・・・・・・・・・・・・・・・・・・Ｐ　６
（問９）説明者（市職員）の説明はいかがでしたか・・・・・・・・・・・・・・Ｐ　６
（問１０）外部審議委員の質問はいかがでしたか・・・・・・・・・・・・・・・Ｐ　７
（問１１）時間配分はいかがでしたか・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・Ｐ　７
（問１２）会場はいかがでしたか・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・Ｐ　８
（問１３）市民評価員は議論に参加できませんでしたが、いかがでしたか・・・Ｐ　８
（問１４）今後も公開事業評価を実施した方がよいと思われますか・・・・・・Ｐ　９
（問１５）その他、公開事業評価についてのご意見・ご感想・・・・・・・・・Ｐ　９

第２章　傍聴者アンケート

１　実施概要・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・Ｐ１２
２　アンケート内容・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・Ｐ１２
３　アンケート結果
（問１）お住まいの地域について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・Ｐ１３
（問２）性別について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・Ｐ１３
（問３）年齢について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・Ｐ１４
（問４）公開事業評価を何で知りましたか・・・・・・・・・・・・・・・・・・・Ｐ１４
（問５）資料の内容はいかがでしたか・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・Ｐ１５
（問６）説明者（市職員）の説明はいかがでしたか・・・・・・・・・・・・・・Ｐ１５
（問７）外部審議委員の質問はいかがでしたか・・・・・・・・・・・・・・・・Ｐ１６
（問８）時間配分はいかがでしたか・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・Ｐ１６
（問９）今後も公開事業評価を実施した方がよいと思われますか・・・・・・・Ｐ１７
（問１０）その他、公開事業評価についてのご意見・ご感想・・・・・・・・・Ｐ１７

第１章　市民評価員アンケート

１　実施概要

次のとおり市民評価員を対象にアンケートを実施しました。

（１）実施時期

【１日目】平成２９年９月３０日（土）

【２日目】平成２９年１０月１日（日）

（２）対象

公開事業評価に出席した市民評価員３８人

（３）実施方法

公開事業評価当日に市民評価員に配付し、当日回収

（４）回答者数

３６人

（内訳）【１日目】回答者数１７人

【２日目】回答者数１９人

（５）回答率

９４．７％

２　アンケート内容

（問１）お住まいの地域について

（問２）性別について

（問３）年齢について

（問４）公開事業評価には何日間ご出席いただきましたか。

（問５）ガイダンス（９月１４日）にご参加いただきましたか。

（問６）市民評価員をやってみた感想はいかがでしたか。

（問７）資料の内容はいかがでしたか。

（問８）資料の配付時期はいかがでしたか。（約２週間前に送付）

（問９）説明者（市職員）の説明はいかがでしたか。

（問１０）外部審議委員の質問はいかがでしたか。

（問１１）時間配分はいかがでしたか。（１事業約６０分）

（問１２）会場はいかがでしたか。

（問１３）市民評価員は議論に参加できませんでしたが、いかがでしたか。

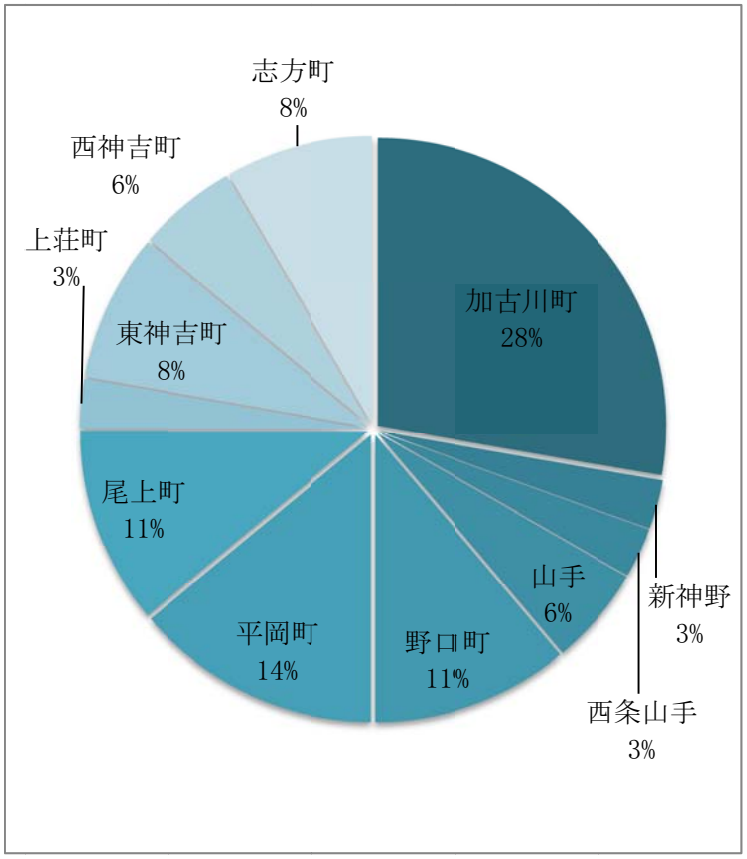
（問１４）今後も公開事業評価を実施した方がよいと思われますか。

（問１５）その他、公開事業評価について、ご意見・ご感想がございましたら、ご記入ください。

３　アンケート結果　（※端数調整により百分率合計が一致しない場合があります。）

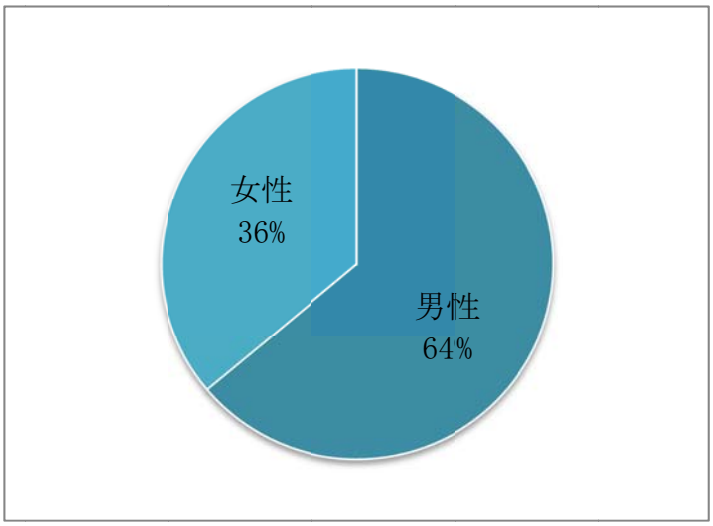
（問１）お住まいの地域について

１．加古川町	１０人
２．神野町	０人
３．新神野	１人
４．西条山手	１人
５．山手	２人
６．野口町	４人
７．平岡町	５人
８．尾上町	４人
９．別府町	０人
10．八幡町	０人
11．平荘町	０人
12．上荘町	１人
13．東神吉町	３人
14．西神吉町	２人
15．米田町	０人
16．志方町	３人
合計	３６人



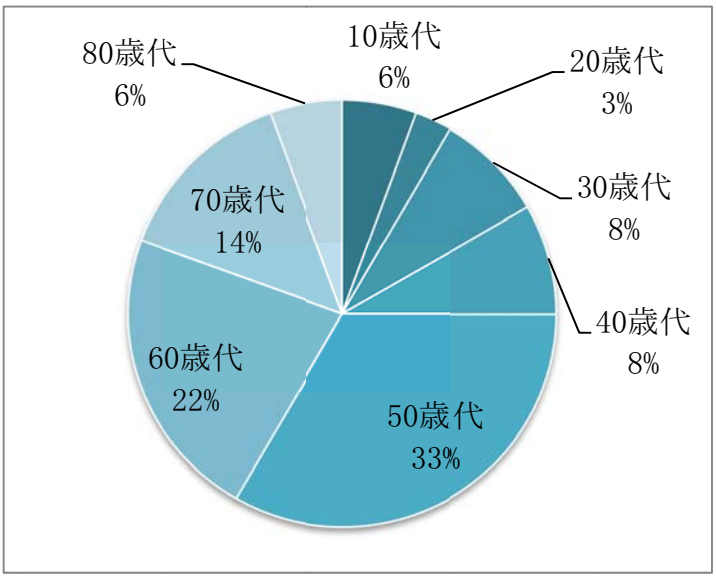
（問２）性別について

１．男性	２３人
２．女性	１３人
合計	３６人



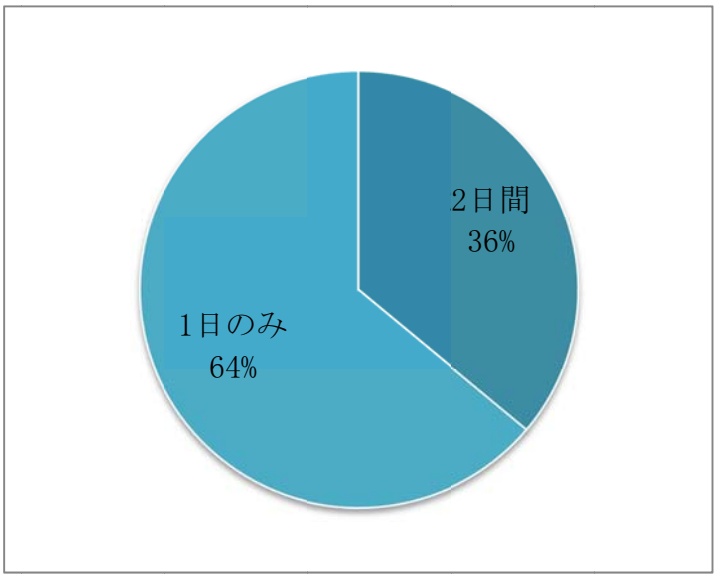
（問３）年齢について

１．10 歳代	２人
２．20 歳代	１人
３．30 歳代	３人
４．40 歳代	３人
５．50 歳代	１２人
６．60 歳代	８人
７．70 歳代	５人
８．80 歳代	２人
合計	３６人



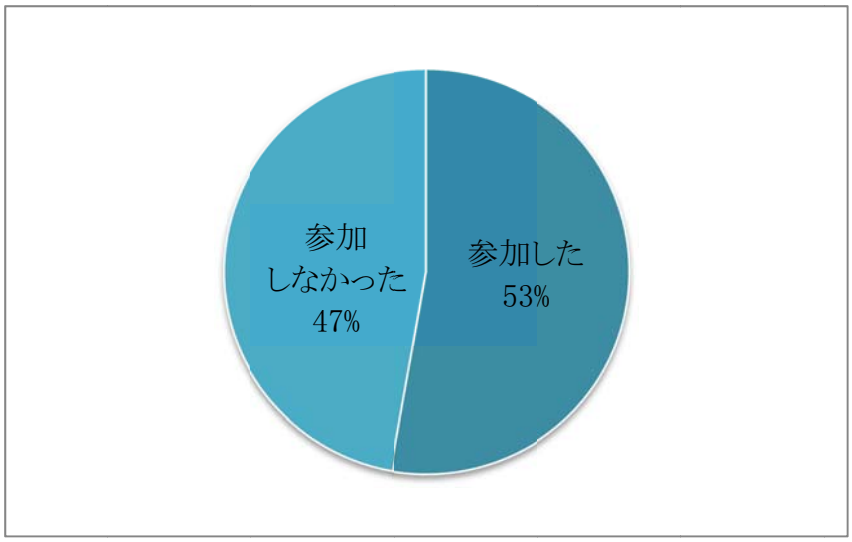
（問４）公開事業評価には何日間ご出席いただきましたか。

１．２日間	１３人
２．１日のみ	２３人
合計	３６人



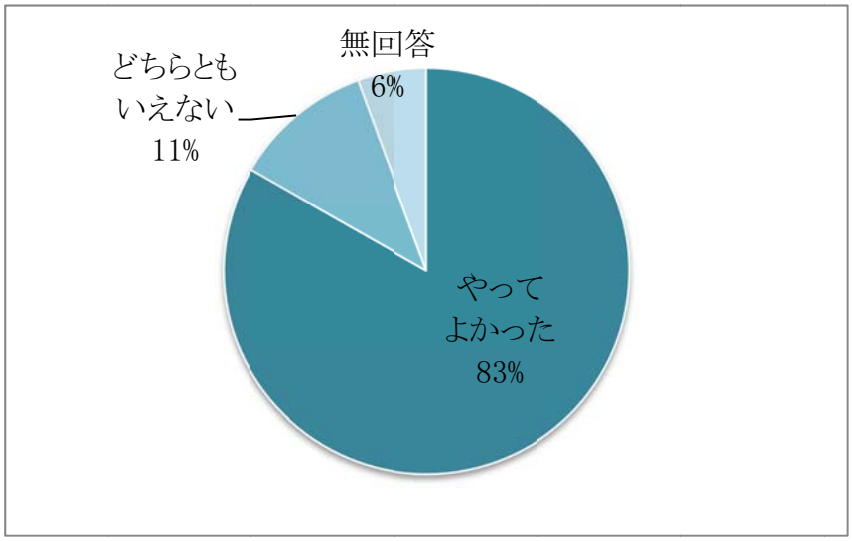
（問５）ガイダンス（９月１４日）にご参加いただきましたか。

１．参加した	１９人
２．参加しなかった	１７人
合計	３６人



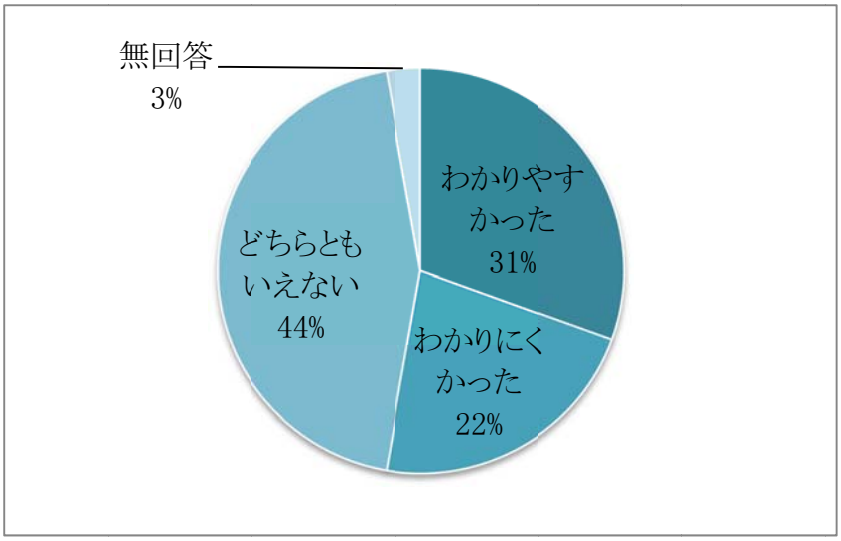
（問６）市民評価員をやってみた感想はいかがでしたか。

１．やってよかった	３０人
２．やらない方がよかった	０人
３．どちらともいえない	４人
４．無回答	２人
合計	３６人



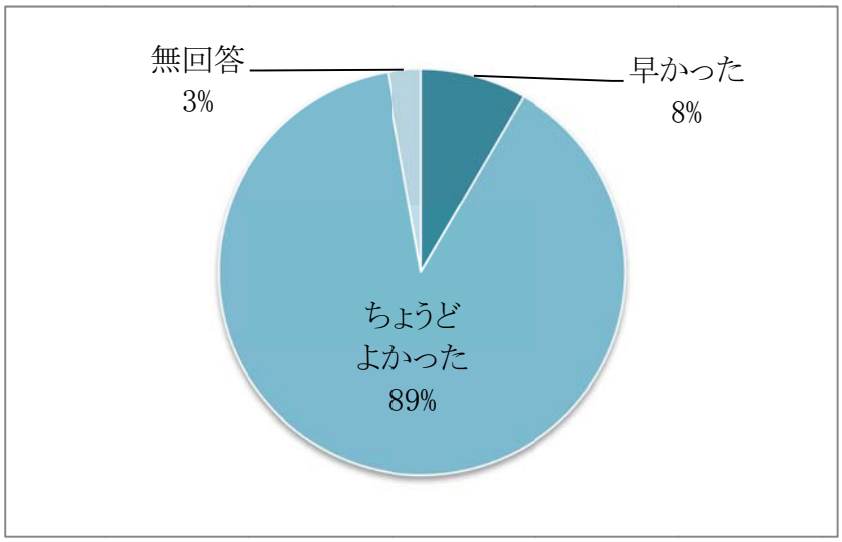
（問７）資料の内容はいかがでしたか。

１．わかりやすかった	１１人
２．わかりにくかった	８人
３．どちらともいえない	１６人
４．無回答	１人
合計	３６人



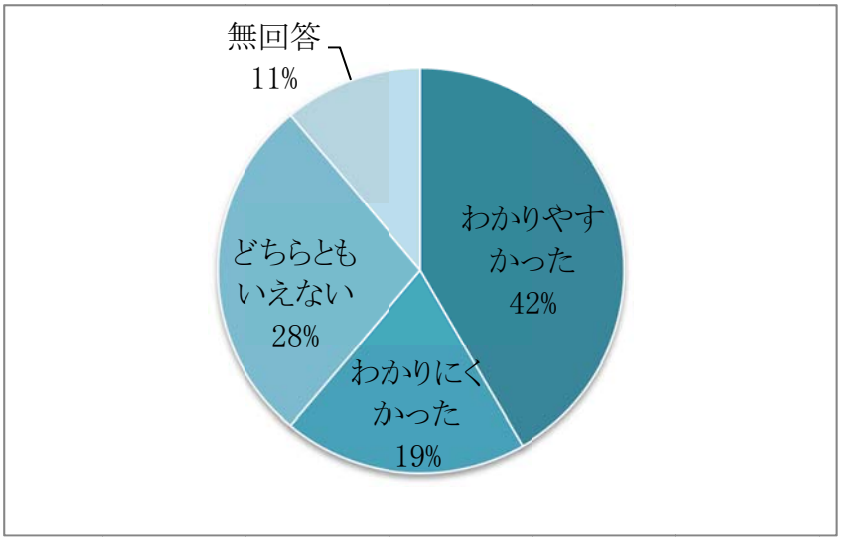
（問８）資料の配付時期はいかがでしたか。（約２週間前に送付）

１．早かった	３人
２．遅かった	０人
３．ちょうどよかった	３２人
４．無回答	１人
合計	３６人



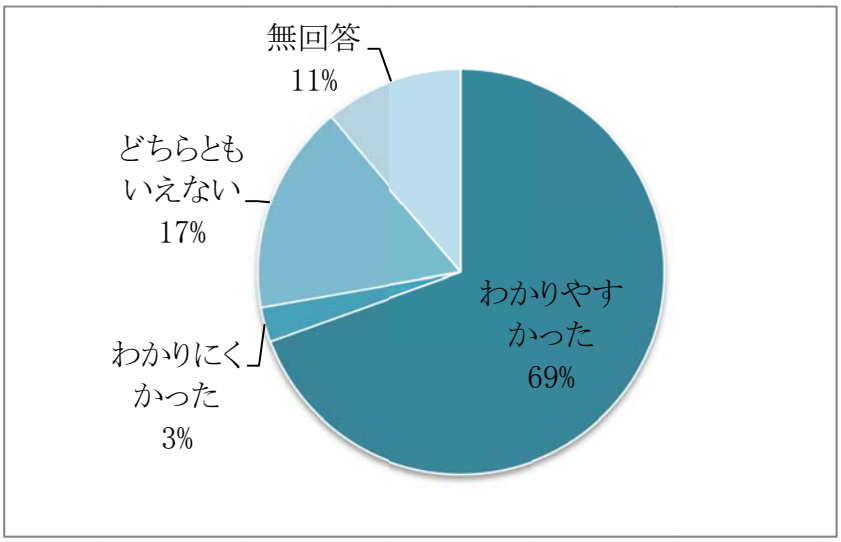
（問９）説明者（市職員）の説明はいかがでしたか。

１．わかりやすかった	１５人
２．わかりにくかった	７人
３．どちらともいえない	１０人
４．無回答	４人
合計	３６人



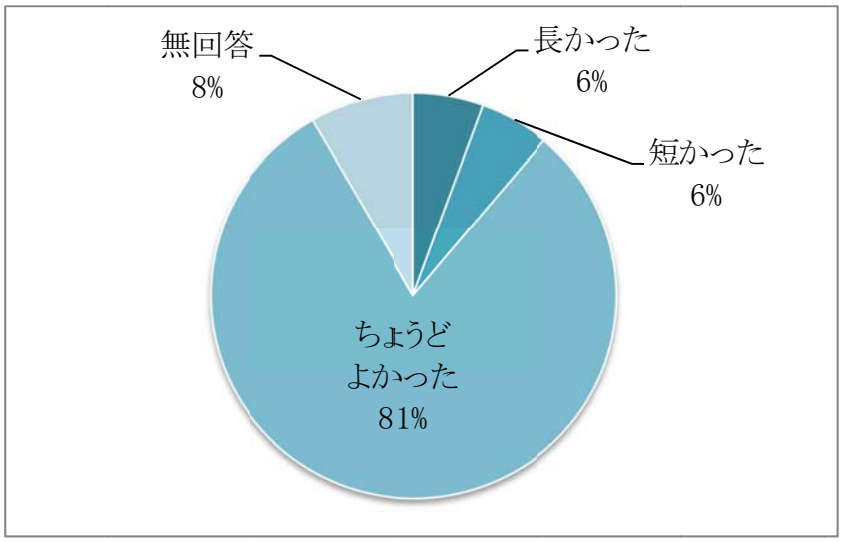
（問１０）外部審議委員の質問はいかがでしたか。

１．わかりやすかった	２５人
２．わかりにくかった	１人
３．どちらともいえない	６人
４．無回答	４人
合計	３６人



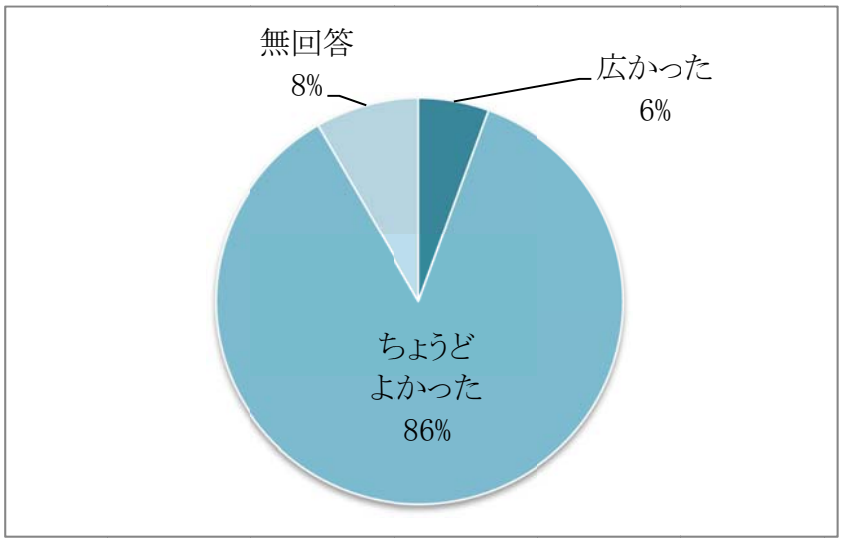
（問１１）時間配分はいかがでしたか。（１事業約６０分）

１．長かった	２人
２．短かった	２人
３．ちょうどよかった	２９人
４．無回答	３人
合計	３６人



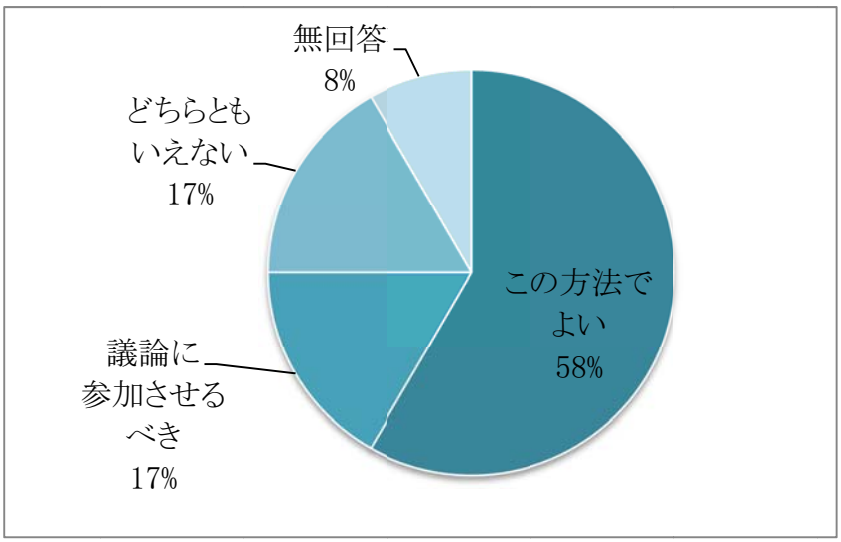
（問１２）会場はいかがでしたか。

１．広かった	２人
２．狭かった	０人
３．ちょうどよかった	３１人
４．無回答	３人
合計	３６人



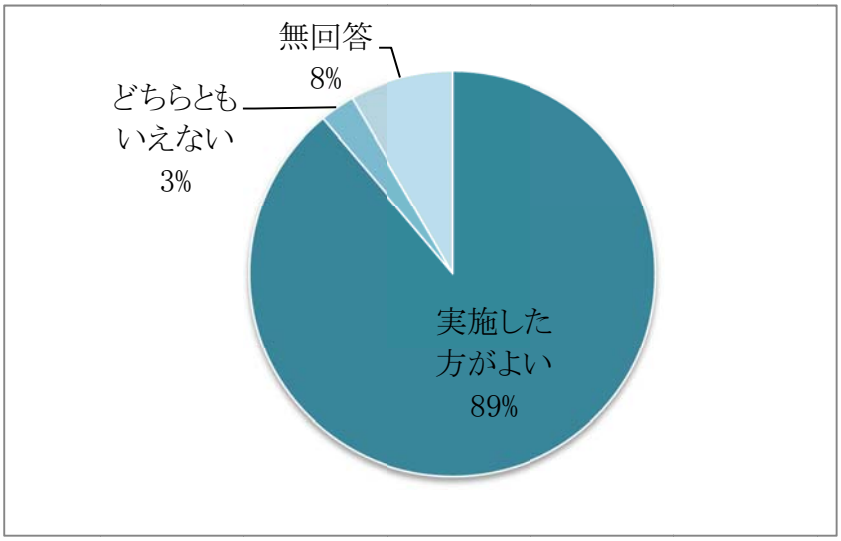
（問１３）市民評価員は議論に参加できませんでしたが、いかがでしたか。

１．この方法でよい	２１人
２．議論に参加させるべき	６人
３．どちらともいえない	６人
４．無回答	３人
合計	３６人



（問１４）今後も公開事業評価を実施した方がよいと思われますか。

１．実施した方がよい	３２人
２．実施しない方がよい	０人
３．どちらともいえない	１人
４．無回答	３人
合計	３６人



（問１５）その他、公開事業評価について、ご意見・ご感想がございましたら、ご記入ください。

- コーディネーターによる説明会が分かりやすく、市民評価員の役割を良く理解でき、資料の見方や施設見学の要点がはっきりして助かりました。
- 資料のうち、事業費・財源関係の数字の意味が理解できなかったので、その点の説明などもして頂ければと思います。
- 他自治体との比較（特に人口や財政規模の近いところ）が掲載されているのは有益でした。
- 外部審議委員の進行・質問も適切で、疑問点が多く解明されたように思います。お話の内容もとても共感でき、代弁して頂いたと思います。
- 市職員の方の説明は、資料の文章を読まれると頭に入りにくいので要点のみをかみ砕いてお話頂ければ、より理解しやすいです。
- 「事業の本当の目的」という質問は市民にとっては重要ですが、実施に当たってあまり意識されていないように思いました。
- 全体に一般市民全体のために事業運営されることを希望します。
- 外部審議委員にまざって 1～2 名で良いので市民評価員も議論に参加させるべきだと思う。誰でもとは難しいかもしれないが、事前説明会でレクチャーを受けた中で参加したい人を抽出とかすれば、可能だと思う。
- 大変勉強になりました。今後も傍聴でも（案内があれば、日時が判れば）参加したいと思います。プロジェクターをもっての発表・説明があるとより良い。
- 地方自治体の事業に一般市民が携わることは貴重であるので、良かったと思います。
- 税金の使われ方が本当に市民に必要な事業に使われていない部分が多少なりともあることに残念な気持ちになりました。その予算や実際に使ったお金は、もっと小、中学校の施設（トイレの改修やエアコン設置）充実にまわしてほしいという気持ちにもなりました。外部審議委員の方々の厳しいご指摘を受け止められて、市民の税金をもっと大切に使って頂きたい気持ちになりました。市内には素敵な施設や事業がありますので、もっと発展させていただけるようお願い致します。
- 決められているからやるのではなく、市職員の方には全加古川市民に必要を訴える気持ちでやってもらいたいと感じました。
- 外部審議委員の方々の質問に鋭さを感じました。議論に参加したかったのですが、全く代弁してもらい不満はありません。反面、市担当者の説明が分かりにくいのが残念です。よくまとまった資料ではありますが、一般市民向けのもっと分かりやすい説明が必要です。資料を読み上げている際、視点の持っていき先に困ります。どこを見ていいか分からないのです。プ

レゼンの仕方をもっと勉強する必要があります。他は分かりやすかったです。繰り返しますが、外部審議委員のコメントが大変勉強になりました。

- 加古川市の取組みへの姿勢がよくわかりました。大変意義のある「討論会」でした。
- 市の事業はサービスがもっともでそれに対して、予算配分が大変だと思います。ますます市のため市民のために努力をお願いします。
- 初めての参加でしたが、市税の使い道の大切さを考える大切な1日になりました。もっと多くの方が市民評価員に参加してほしいなと思いました。市民の意見を聞き、取り入れてもらえる加古川市であってもらいたい。
- 公開するために、市民評価員の質問や感想が求められるのでしょうが、時間が長引くのはしんどいです。
- 今回貴重な経験をさせて頂きましてありがとうございました。
- データの基準の額が分からなかったのでそのような点も一緒に着けてほしかった。
- コーディネーター、外部審議委員がYes or Noで質問しているのに、職員がYes or Noで答えることから始めず、説明から始まるし、的確に突っ込まれて言い訳っぽく聞こえるので、議論が分かりづらかったです。国会中継を見ているようで「らしさ」はあったが、ビジネス的にはNGだと感じました。2-4世代間交流学習会事業補助金交付事業はほっこりする内容だが、もっと議論が必要な事業があったのではと感じた。1日を通して参加し、評価員を経験出来て良かった。
- 第1日目の時に強く感じたこととして案件ごとの審議に当たり、外部審議委員の方からの質問事項が初段階において費用対効果（コスト面）について多く、説明者の説明も上手くないので、雰囲気が非常に暗く感じ、評価する立場である私自身、前向きな見方・考え方（ポジティブ感）が少し足りなかったかなと翌日になって感じました。コスト面は非常に重要ではありますが、民間との違い（市に収支意識の高い方・業務は少ない）を考え、初段では事業のプロセスを重視した審議が自分には合っています。外部審議委員の方の発言、質問内容は評価する立場にとって、評価判定に大きく左右されるものでした。第2日目を終え第1日目と打って変わり、私自身として自信をもって判定出来ました。又、成果の分析が非常に高くわかりやすく整理されているのも良かったと考えます。（コミュニティバスと福祉タクシーの案件が特に感じました。）
- 加古川市の市民評価員への応募率は3%前後ですが、市民意識、納税者意識の向上に役立っているものと思います。
- 情報公開になっていると考えます。広報誌などでより多く公開されることを希望します。
- 計画段階の事業について、公開事業評価を行うのも意義があると考えます。

- 縦割り行政は良くない。
- 資料の内容、説明、質問については、自分自身の能力で分からないことが多かったので、自己責任の部分です。資料を作成する大変さを想像すると、理解不足を申し訳なく感じました。人件費、達成度はどの事業も分かりにくかったです。今回参加して、役所は色んな仕事をしており、しかし、俗に言われている縦割りなんだなというのが一番の感想です。
- 資料は最初見づらかったが外部審議委員の方が質問していく中から紐解けていく感じでした。外部審議委員の方が、何が聞きたくてこの質問をしているという説明が分かりやすかった。結婚してから加古川に来たので行っていない施設に行ってみようと思いました。
- 専門用語も多くついていくことが大変でしたが、こういうことは広く市民にも参加してほしい。（市民のことなので）難しく考えがちですが、内容は具体的だったので良かったです。
- 外部審議委員の指摘で、問題点が浮かび上がっていてよかった。
- 市民の目線だけでは、分からないようなことがたくさんありました。
- 市職員の方も自分たちがやっている事業を見つめ直す機会になったと思います。
- コーディネーターも上手く運営されていてスムーズでした。
- 市長が廃止したいと思われる事業をどんどんあげて、事業内容を市民に分かりやすくディスクローズして、廃止に持っていけるような形づくりをすすめていってほしい。公費（市費）で実施することが本当に必要なのかという視点を中心にすべきではないかと思う。市民評価員の定数を設けてある程度選考しないといけないかも。単なる要望会ではないので提案型の質問ができる人の参加を。
- 公開事業評価に参加させて頂き市政に興味が持てました。何か事が起こった時、直接関係がない内容には、深く考えることをしませんでしたが、外部審議委員の方々の具体的な質問を聞き、税金の使い方を市民がしっかりと目を光らせ、見届けないといけないと感じました。
- 外部審議委員の方々と市民評価員、また市民評価員同士の交流が全くというほど無かったことが残念に思いました。もっと市民の人々が入ってゆける、開かれた雰囲気にできないかなとも思います。あと、休憩時や、１日の終わりなど、市民と外部審議委員が共に自由に語り合えるような、立食形式のお茶会などがあると、正規の討議の中では出てこなかったような生の声や、意外なアイデアが聞こえてくるようにも思いました。
- 外部審議委員の的確なご指摘、非常に感銘いたしました。勉強になりました。ありがとうございました。
- 官と民のお金及び支払いに対する認識の差がよく判った。

第２章　傍聴者アンケート

１　実施概要

傍聴者を対象にアンケートを実施した。

（１）実施時期

【１日目】平成２９年９月３０日（土）

【２日目】平成２９年１０月１日（日）

（２）対象

公開事業評価当日に来場した傍聴者（市職員含まず）３４人

（３）実施方法

公開事業評価当日に受付にて配付し、回収箱にて回収

（４）回答者数

１８人

（内訳）【１日目】回答者数　９人

【２日目】回答者数　９人

（５）回答率

５２．９％

２　アンケート内容

（問１）お住まいの地域について

（問２）性別について

（問３）年齢について

（問４）公開事業評価を何で知りましたか。

（問５）資料の内容はいかがでしたか。

（問６）説明者（市職員）の説明はいかがでしたか。

（問７）外部審議委員の質問はいかがでしたか。

（問８）時間配分はいかがでしたか。（１事業約６０分）

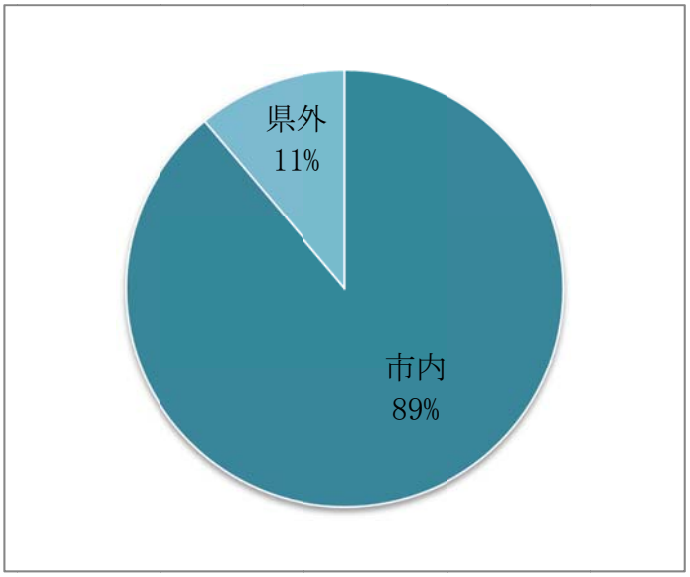
（問９）今後も公開事業評価を実施した方がよいと思われますか。

（問１０）その他、公開事業評価について、ご意見・ご感想がございましたら、ご記入ください。

３　アンケート結果　（※端数調整により百分率合計が一致しない場合があります。）

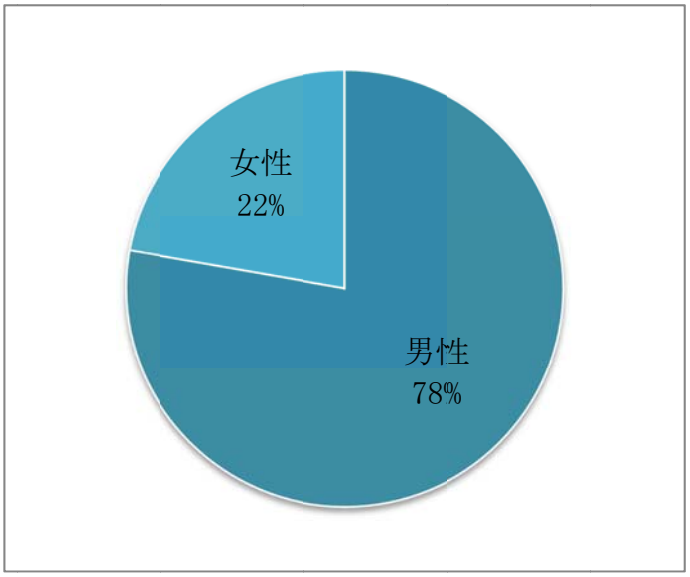
（問１）お住まいの地域について

１．市内	１６人
２．市外	０人
３．県外	２人
合計	１８人



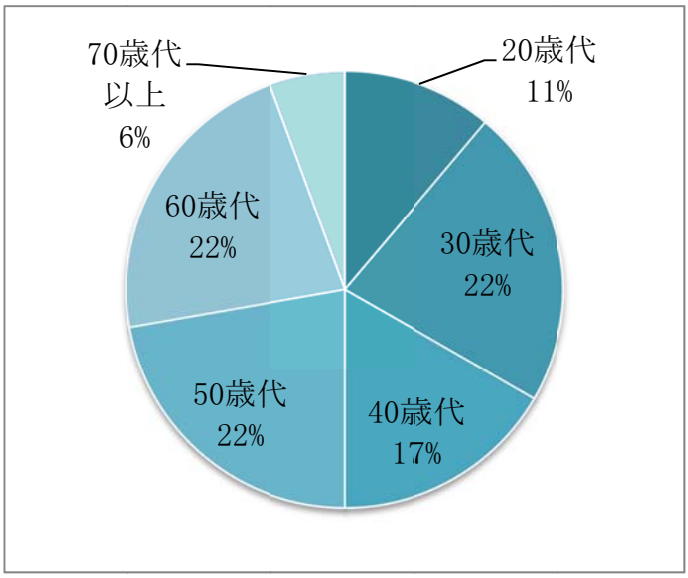
（問２）性別について

１．男性	１４人
２．女性	４人
合計	１８人



（問３）年齢について

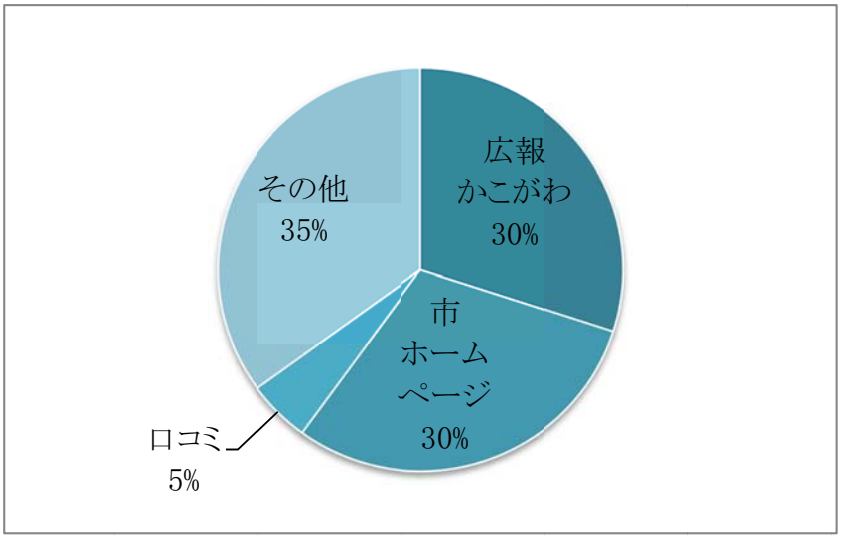
１．10 歳代	０人
２．20 歳代	２人
３．30 歳代	４人
４．40 歳代	３人
５．50 歳代	４人
６．60 歳代	４人
７．70 歳代以上	１人
合計	１８人



（問４）公開事業評価を何で知りましたか。

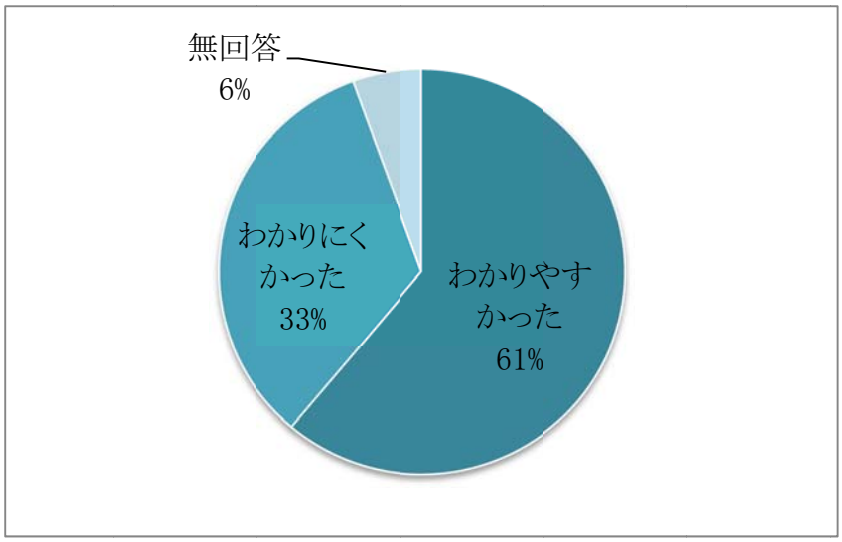
１．広報かこがわ	６人
２．市ホームページ	６人
３．口こみ	１人
４．その他	７人
合計	２０人

※複数回答あり
※「４．その他」の詳細欄への回答なし



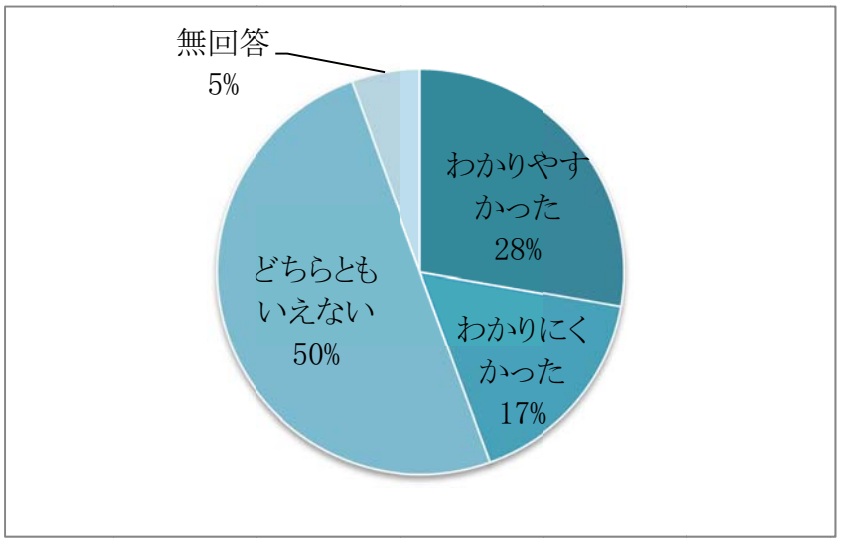
（問５）資料の内容はいかがでしたか。

１．わかりやすかった	１１人
２．わかりにくかった	６人
３．どちらともいえない	０人
４．無回答	１人
合計	１８人



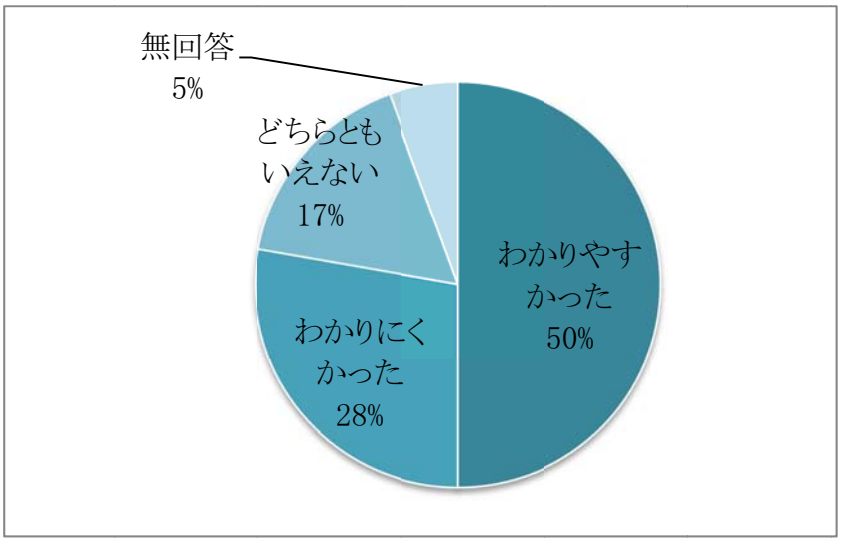
（問６）説明者（市職員）の説明はいかがでしたか。

１．わかりやすかった	５人
２．わかりにくかった	３人
３．どちらともいえない	９人
４．無回答	１人
合計	１８人



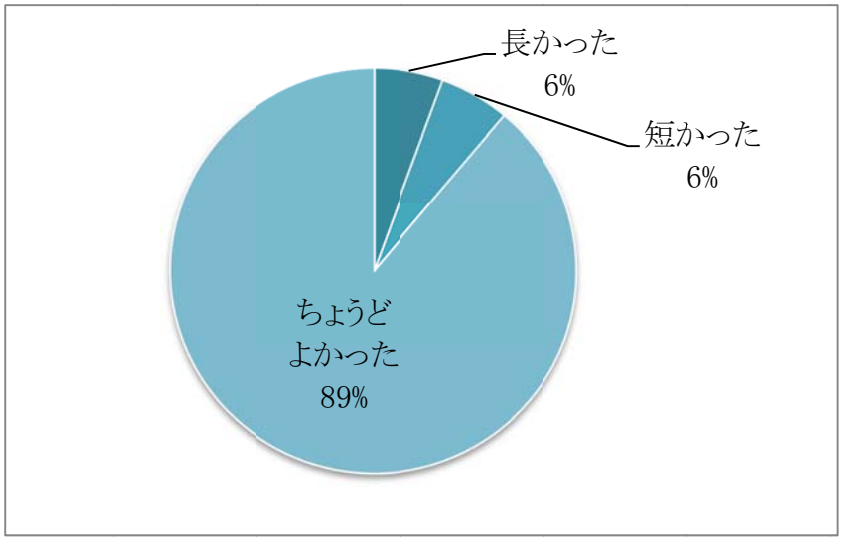
（問７）外部審議委員の質問はいかがでしたか。

１．わかりやすかった	９人
２．わかりにくかった	５人
３．どちらともいえない	３人
４．無回答	１人
合計	１８人



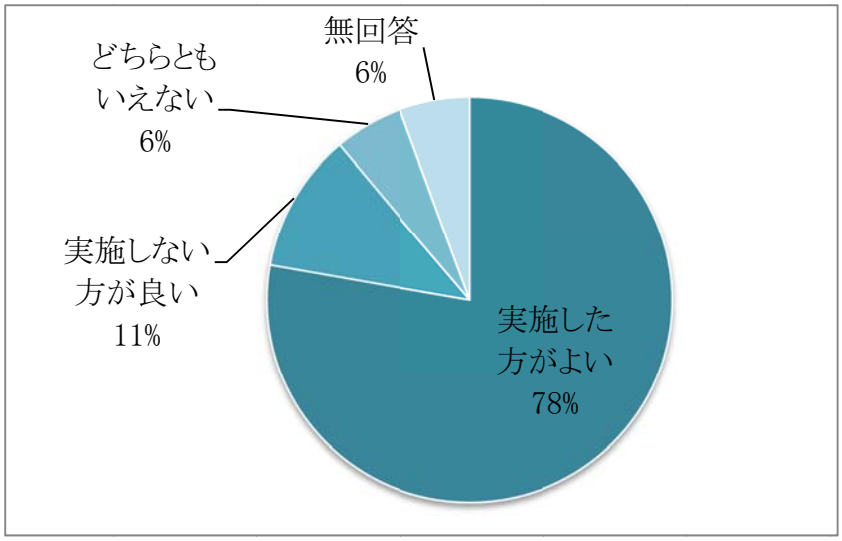
（問８）時間配分はいかがでしたか。（１事業約６０分）

１．長かった	１人
２．短かった	１人
３．ちょうどよかった	１６人
合計	１８人



（問９）今後も公開事業評価を実施した方がよいと思われますか。

１．実施した方がよい	１４人
２．実施しない方がよい	２人
３．どちらともいえない	１人
４．無回答	１人
合計	１８人



（問１０）その他、公開事業評価について、ご意見・ご感想がございましたら、ご記入ください。

- 市職員の説明や質問に対する回答は手短に明確に！
- 事業性や対策をもっと具体的に分かるように！
- 今後も公開事業評価を継続してほしい。
- BAN-BAN TV、ラジオ等で中継してほしい。
- 議会費について公開事業評価してほしい。
- 今回のような会議には、当該事業所の担当者（責任者）が見学しに来ることが必要と思いました。
- 資料が見やすく、分かりやすかったです。来年以降の公開事業評価の継続、より多くの項目実施、年複数回の開催を求めます。行政は公平でなければいけませんが、バス事業がそうであるように全員が満足できる結果は無理でも、話し合い（公開事業評価）をすることにより、より良い税金の使い方ができるようになると思います。
- 今年は市民評価員から良い提案や厳しい意見があり、非常に良かったと思います。
- 補助金、地方債をアテにした目先だけの行政経営は、もはや通用しないこ

とを職員の方は肝に命じ、検証・再検討を恐れない行政にしてもらいたいです。

- 事業の概要説明は、提出資料に基づいてされた方がよい。したがい読み原稿の要点を記載した１枚が必要に思う。
- 市政を身近に感じる機会で良かったと思います。市民から直接意見が聞けることが素晴らしいと思います。