

平成 27 年度第 1 回地方独立行政法人加古川市民病院機構評価委員会 議事要旨

日時 平成 27 年 7 月 2 日(木) 14 時 00 分から 16 時 10 分  
場所 加古川市役所 新館 10 階 大会議室  
出席者(委員) 森脇委員長  
今村副委員長  
鈴木委員  
石橋委員  
新田委員

傍聴者 2 名

会議次第 1. 開会  
2. あいさつ  
3. 議題  
(1)平成 27 年度の評価委員会開催予定について  
(2)平成 26 年度業務実績に関する評価について  
4. その他  
5. あいさつ  
6. 閉会  
7. 事務連絡

配付資料

資料 1：平成 27 年度 評価委員会の開催予定

資料 2：中期目標、中期計画、年度計画等の策定及び評価スケジュール

資料 3：平成 26 年度業務実績報告（小項目）【暫定評価との対比表】

1. 開会	開会の宣言
2. あいさつ	森脇委員長
3. 議題	<p>(1) 平成 27 年度の評価委員会開催予定について</p> <p>平成 27 年度の評価委員会開催予定について、資料 1 及び資料 2 に基づき事務局から説明を行い、了承いただいた。</p> <p>(2) 平成 26 年度業務実績に関する評価について</p> <p>評価に入る前に、平成 26 年度の運営状況の概要について法人から説明を行った。</p> <p>平成 26 年度業務実績に関する評価については、大項目第 2 と第 3 の自己評価のポイントを法人から説明した後に、法人の自己評価と平成 26 年度に実施した暫定評価が異なる小項目を中心に質疑応答及び議論を行い、評価委員会の小項目評価を決定した。また、法人の自己評価と暫定評価が一致していて、かつ委員から特に意見がない小項目の評価は、暫定評価と同様の評価とすることを決定した。</p> <p><b>【大項目】第 2 住民に対して提供するサービスその他の業務の質の向上に関する目標を達成するためとるべき措置</b></p> <p><b>【中項目】1 医療体制の維持及び拡大</b></p> <p><b>【小項目】(3) 職員の融和及び連携の強化</b></p> <p>暫定評価            評価：4、ウエイト：②  法人自己評価      評価：3、ウエイト：②  評価委員会評価   評価：4、ウエイト：② 決定</p> <p>(主な意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・全く異なる文化が一緒になることは大変な努力が必要だが、法人が様々な努力をされてきたこと、また、うまくいっている現状を評価したい。</li> <li>・統合に向けて、将来必ず必要な項目であるから、引き続き上を目指して努力していただきたい。</li> </ul> <p><b>【小項目】(4) 医療従事者の確保</b></p> <p>暫定評価            評価：3、ウエイト：②  法人自己評価      評価：4、ウエイト：②  評価委員会評価   評価：4、ウエイト：② 決定</p> <p>(主な意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・新病院開院前の過渡期でありながら研修医が増加し、また、医師数が増えていることは評価できる。中でも、手術時に必要な麻酔科医師を 2 名確保したことを、高く評価したい。</li> <li>・研修医の確保がそのまま医師の確保につながるケースも多いため、大学との連携、インターンシップの受入れや説明会への参加など、引き続き努力していただきたい。</li> <li>・がんの専門看護師や認定看護師が増えていることを評価したい。</li> </ul> <p>(主な質問)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・33 人の医師が昨年度に退職しているが、退職の理由は。</li> </ul> <p>(法人回答)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・概ね大学医局の人事異動であり、他に開業が 3 名いる。</li> <li>・神戸大学から異動以外にも医師を派遣していただき、また、こども病院から小児循環器の医師が来られた。</li> </ul>

- ・平成 26 年度は大学 6 年生の実習先として、神戸大学の関連病院の中では最大の 18 名を受け入れた。

**【中項目】 2 地域医療の中核病院として提供すべき総合医療**

**【小項目】 (2) 高度専門医療の提供**

暫定評価 評価：3、ウエイト：  
 法人自己評価 評価：3、ウエイト：  
 評価委員会評価 評価：3、ウエイト： 決定

(主な意見)

- ・西の内科入院患者が増えており、また、眼科や小児科の手術件数が伸びていることは収益増加にもつながり、評価したい。
- ・東では形成外科と口腔外科が特に頑張っており、西にはない診療科でもあり評価したい。特に、チーム医療で取り組んでいる唇裂・口蓋裂治療は、近隣ではあまり例のない取組のため強化されたい。

**【中項目】 4 適正な医療機関の利用促進**

暫定評価 評価：4、ウエイト：  
 法人自己評価 評価：3、ウエイト：  
 評価委員会評価 評価：4、ウエイト： 決定

(主な意見)

- ・市民病院の受診には紹介状がいることが、住民に浸透し始めている。
- ・地域医療の中での役割分担、医療機関の機能分化の方向付けは、紹介状持参割合が上がっていることから法人の努力がうかがえる。

(主な質問)

- ・評価委員会の暫定評価よりも法人の自己評価が低い理由は。

(法人回答)

- ・広報紙の全戸配布や講演会等を通して病診連携や機能分担をPRしているが、まだまだ浸透していない。夜間や時間外の救急利用など、まだ啓発について努力できると考えたためである。
- ・東播 3 市 2 町は救急医療の地域完結率が 90%と、モデル的な地域である。今後も各医療機関、医師会、行政などと協力し、超高齢化社会の医療の在り方を先行して実践していきたい。

**【中項目】 5 医療安全対策の徹底**

暫定評価 評価：4、ウエイト：①  
 法人自己評価 評価：3、ウエイト：①  
 評価委員会評価 評価：4、ウエイト：① 決定

(主な意見)

- ・医療事故報告制度に関心のない医師もいるなか、法人は早くから取り組んでおり、評価したい。
- ・入院患者は高齢者が多く、ヒヤリハットや事故が 0 件になることは理想であって、起きてしまったことに対してしっかりと振り返り、再発防止に向けた対策などを実施していることを評価したい。

(主な質問)

- ・ヒヤリハット等の情報を上手に活用しているように思うが、どのくらい防止効果があるのか。また、何が足りないと考えるか。

- ・外部委員が参画した事例はあるか。  
(法人回答)
- ・レポートの毎週のチェックと医療安全管理委員会での毎月のチェックを行っているが、すぐに効果が見えるものではなく、繰り返し取り組んでいくことが重要だと考えている。また、平成27年10月からスタートする医療事故報告制度に対応するため、外部講習会への参加や、外部講師による講演を行うなど、院内で準備を始めている。
- ・外部委員による事故調査委員会の設置は平成27年度から実施しており、症例報告の相談に近い形で、医療安全の専門的な先生にお願いした。

**【中項目】6 患者サービスの向上**

**【小項目】(1) 患者中心の医療の提供**

暫定評価 評価：3、ウエイト：  
 法人自己評価 評価：3、ウエイト：  
 評価委員会評価 評価：3、ウエイト： 決定

(主な質問)

- ・患者満足度が下がっているが、設問を変えたのか。また、原因の分析はできているのか。

(法人回答)

- ・経年比較ができるよう、入院・外来を分けて毎年実施している。西市民病院は駐車場が込むなどの理由で患者満足度が下がっているが、診察や入院に関する項目では上がっている。

**【小項目】(5) 法令及び行動規範の遵守**

暫定評価 評価：3、ウエイト：  
 法人自己評価 評価：3、ウエイト：  
 評価委員会評価 評価：3、ウエイト： 決定

(主な質問)

- ・マイナンバー制度導入に関するセキュリティ対策は。

(法人回答)

- ・源泉徴収事務等において職員のマイナンバーを扱う。システムについてはコンサルティング会社に委託し、対策を講じている。

**【大項目】第3 業務運営の改善及び効率化に関する目標を達成するためとるべき措置**

**【中項目】2 業務運営基盤の整備**

**【小項目】(1) ガバナンスの確立**

暫定評価 評価：4、ウエイト：  
 法人自己評価 評価：3、ウエイト：  
 評価委員会評価 評価：4、ウエイト： 決定

(主な意見)

- ・院長と各部門の長が話をすることは大切であり、日々の業務が忙しいなか、定めた目標の進捗についてヒアリングを実施していることを高く評価したい。

	<p>【小項目】(2) 両病院のノウハウの共有</p> <p>暫定評価 評価：4、ウエイト：②  法人自己評価 評価：3、ウエイト：②  評価委員会評価 評価：4、ウエイト：② 決定</p> <p>(主な意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・継続して実施していただいているが、引き続き、より上を目指して取り組んでいきたい。</li> </ul> <p>【小項目】(4) 医療機器などの計画的な更新</p> <p>暫定評価 評価：3、ウエイト：  法人自己評価 評価：3、ウエイト：  評価委員会評価 評価：3、ウエイト： 決定</p> <p>(主な質問)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・価格交渉は有効に機能しているのか。</li> </ul> <p>(法人回答)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・全て競争入札で対応している。できるだけ機種を限定せずに仕様を指定するにとどめ、各メーカーが参入しやすいよう配慮している。</li> </ul>
4. その他	<p>委員より、職員満足度調査は、職員が満足しているかどうかだけではなく、何が不足しているのかを分析し対応してほしいとの意見が出された。</p>
5. あいさつ	<p>今村委員</p>
6. 閉会	<p>閉会を宣言</p>